BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -08- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-2010-7/21**
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"NOVA DIPO" d.o.o. Gornji Podgradci,** zastupan po punomoćniku Aleksandru D. Tomaševiću, advokatu iz Banja Luke, Ulica Vase Pelagića broj 52., Banja Luka, broj 03/16 od 19.07.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru ponuđača broj 12-G-1821/21 od 08.07.2021. godine, Ugovornog organa: **Grad Banja Luka,** u otvorenom postupku javne nabavke broj obavještenja 320-1-1-83-3-79/21 od 31.03.2021. godine, predmet nabavke, nabavka robe: "Opremanje vrtića u naselju Kuljani", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **26.08.2021.** godine, **donio je**

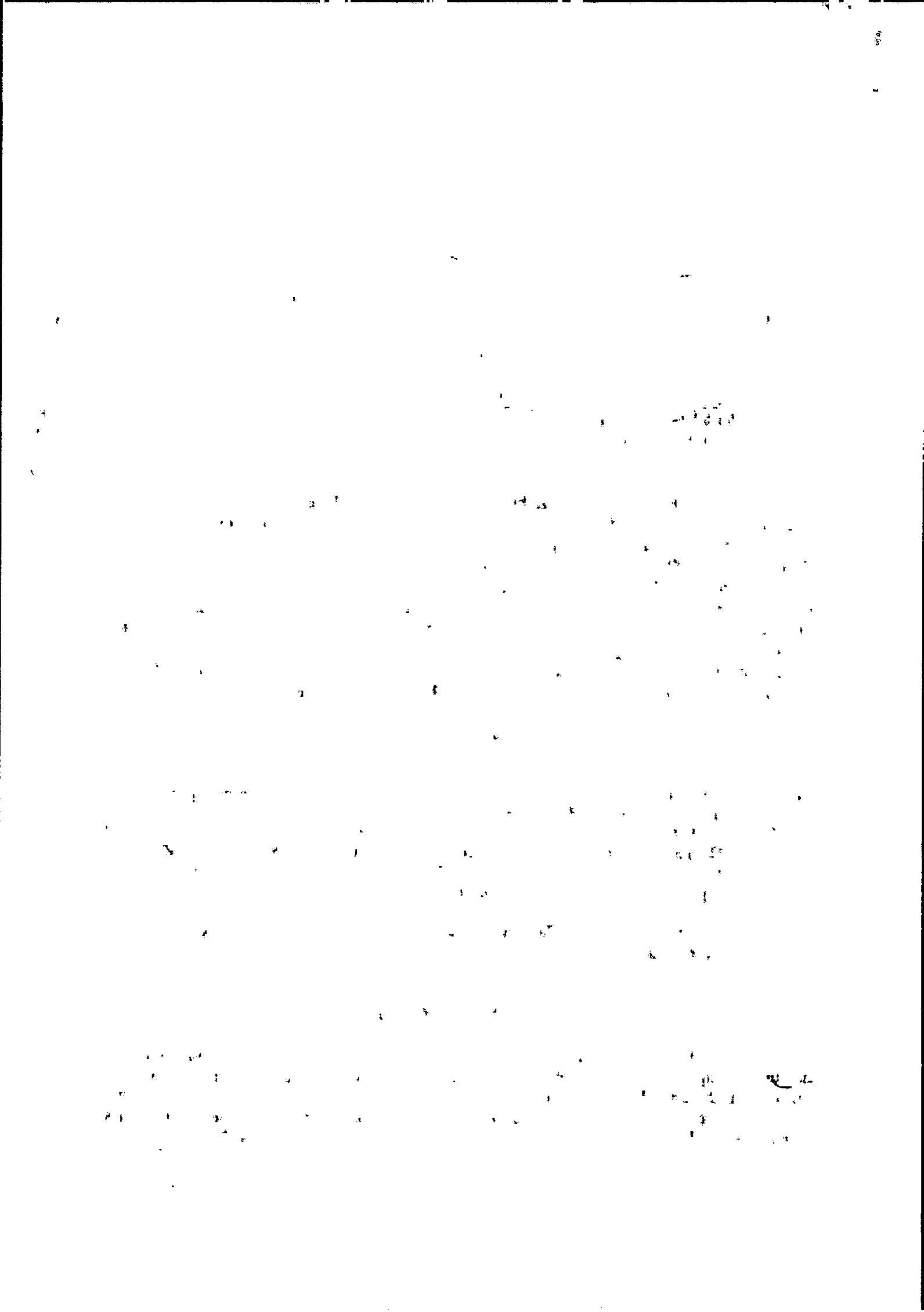
R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **"NOVA DIPO" d.o.o. Gornji Podgradci**, zastupan po punomoćniku Aleksandru D. Tomaševiću, advokatu iz Banja Luke, Ulica Vase Pelagića broj 52., Banja Luka, broj 03/16 od 19.07.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru ponuđača broj 12-G-1821/21 od 08.07.2021. godine, Ugovornog organa: **Grad Banja Luka**, u otvorenom postupku javne nabavke broj obavještenja 320-1-1-83-3-79/21 od 31.03.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Opremanje vrtića u naselju Kuljani", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"NOVA DIPO" d.o.o. Gornji Podgradci**, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke, nabavka robe: "Opremanje vrtića u naselju Kuljani" broj obavještenja 320-1-1-83-3-79/21 od 31.03.2021. godine, Ugovornog organa: **Grad Banja Luka** na Odluku o izboru ponuđača broj 12-G-1821/21 od 08.07.2021. godine, izjavljena je žalba žalitelja: **"NOVA DIPO" d.o.o. Gornji Podgradci,** zastupan po punomoćniku Aleksandru D. Tomaševiću, advokatu iz Banja Luke, Ulica Vase Pelagića broj 52.,



Banja Luka, broj 03/16 od 19.07.2021. godine, zbog povreda odredaba ZJN i propisanih uslova Javne nabavke, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, što je za posljedicu imalo nezakonitu odluku, predlažući da ugovorni organ usvoji podnesenu žalbu i poništi ožalbenu odluku, te donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji podnesenu žalbu, predlažemo da istu u propisanom roku proslijedi drugostepenom organu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka od kojeg organa tražimo da usvoji podnesenu žalbu i poništi ožalbenu Odluku kao nezakonitu, a ugovornom organu naloži da žaliocu nadoknadi i troškove žalbenog postupka.

Ožalbenom odlukom prihvata se prijedlog Komisije za javnu nabavku „Opremanje vrtića u naselju Kuljani" broj javne nabavke 20-404-95/21, te ugovorni organ ponudu ponuđača „IN VESTA GROUP" d.0.0. Banja Luka ocjenjuje kao prihvatljivu, dok ponudu žalioca cijeni kao neprihvatljivu, slijedom čega je ponuđač „IN VESTA GROUP" d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji ponuđač, jer je ponudio najnižu cijunu u iznosu od 160.675,16 KM sa PDV-om.

Prilikom provođenja predmetne Javne nabavke, kao i prilikom donošenja sporne Odluke Ugovorni organ nije poštovao odredbe ZJN i Pravilnika, te odredabe i propisane uslove Javnog poziva, naprotiv učinio je direktne povrede istih što je za posljedicu imalo nezakonitu odluku.

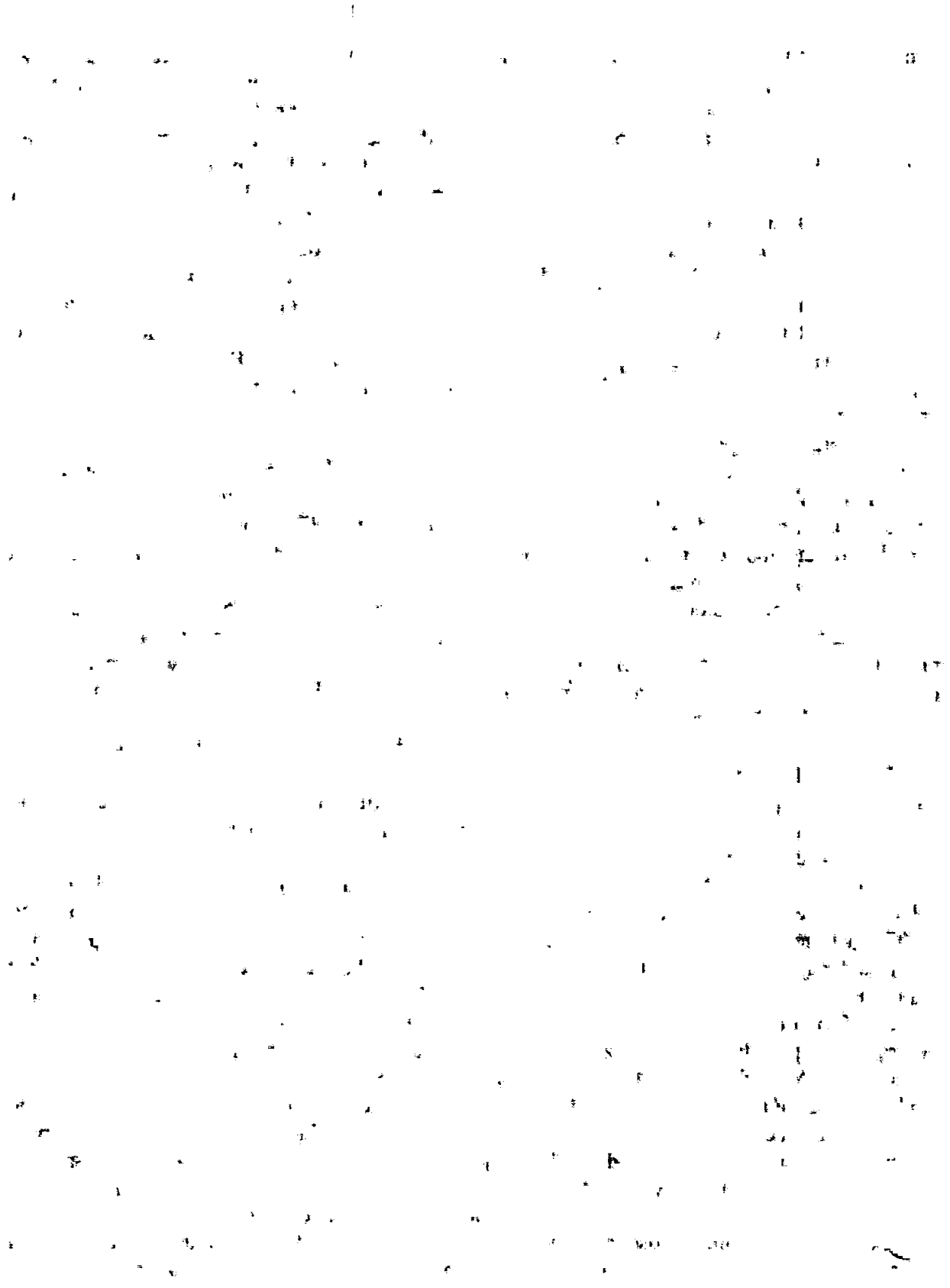
Ožalbenom odlukom ugovorni organ ponudu žalioca opjenjuje kao neprihvatljivu i istu uopšte ne uzima u razmatranje kod donošenja odluke o izboru, iako je žalilac dostavio ponudu sa nižom ponuđenom cijenom od izabranog ponuđača i u isto vrijeme žalilac je dostavio dokaze o ispunjenosti traženih uslova, što ćemo ovom žalbom i dokazati.

Ugovorni organ ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu pozivajući se na tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu: TD) u dijelu kojim je određen uslov za kvalifikaciju po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, a koji glasi: „da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora sa predmetom opremanja namještajem dječijih vrtića ili po predmetu sličnog ugovora u zadnje 3 godine ili od dana registracije, odnocno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 godine i vrijednosti od najmanje 137.559,67KM bez PDV-a".

Ugovorni organ ponudu žalioca ocjenjuje kao neprihvatljivu uz tvrdnju da ponuđač nije dostavio u ponudi spisak izvršenih ugovora, što ugovorni organ dalje tumači na način da žalilac ne ispunjava traženi uslov iz TD, što je apsurdno i neosnovano.

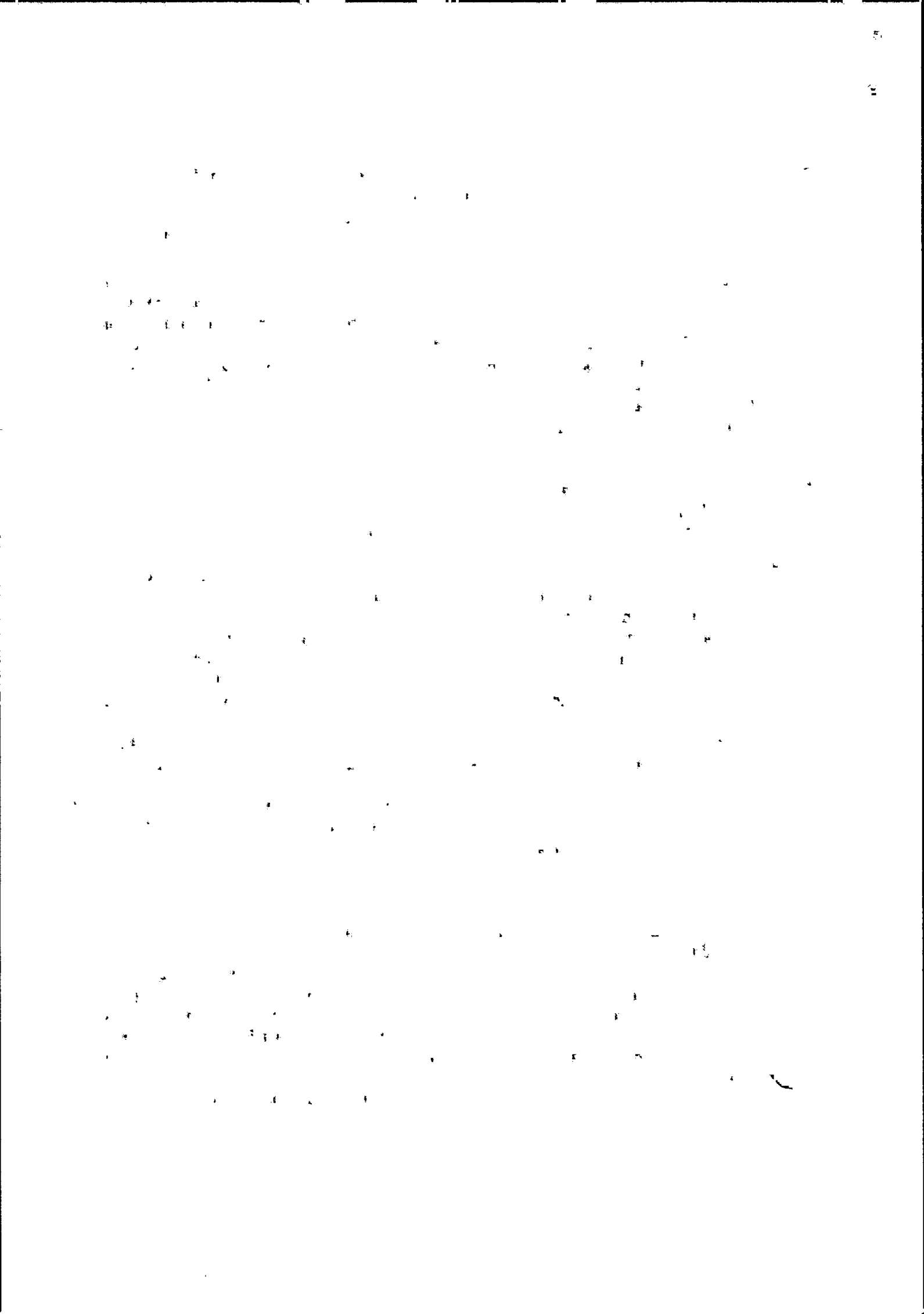
Žalilac je u sklopu dostavljene ponude kao dokaz prednje traženog uslova dostavio Ugovor o nabavci namještaja za potrebe dečijeg vrtića „Mockelns i Almhultu" br. ug. 02200577 od 01.07.2019. godine zaključen sa Naručiocem Ikea Supply AG, zastupan po IKEA Purchasing Services Srbija d.o.o., sa vrijednošću ugovora od 85.132,51 EUR. Istovremeno, kao dokaz realizacije predmetnog Ugovora žalilac je dostavio Pismo preporuke društva IKEA Purchasing Services Srbija d.o.o. Beograd broj 00384131 od 17.06.2021. godine kojim navedeni naručilac potvrđuje da je žalilac izvršio izradu i isporuku namještaja za opremanje dječijeg vrtića u „Mockelns u Almhult" u Švedskoj čija vrijednost iznosi 85.132,51 EUR.

Kod ovakvog činjeničnog stanja smatramo da je žalilac dokazao ispunjenost uslova u pogledu tražene kvalifikacije po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, te pozivanje ugovornog organa na činjenicu da im nije dostavljen „spisak izvršenih ugovora" ne može biti osnov za donošenje ovakve odluke. Naime, tačno je da žalilac nije dostavljao poseban dokumenta sa nazivom „spisak izvršenih ugovora" ali to nije ni bio u obavezi, kod činjenice da je svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dokazao jednim ugovorom, koji je ugovornom organu dostavio kao sastavni dio svoje ponude zajedno sa potvrdom o realizaciji tog ugovora.

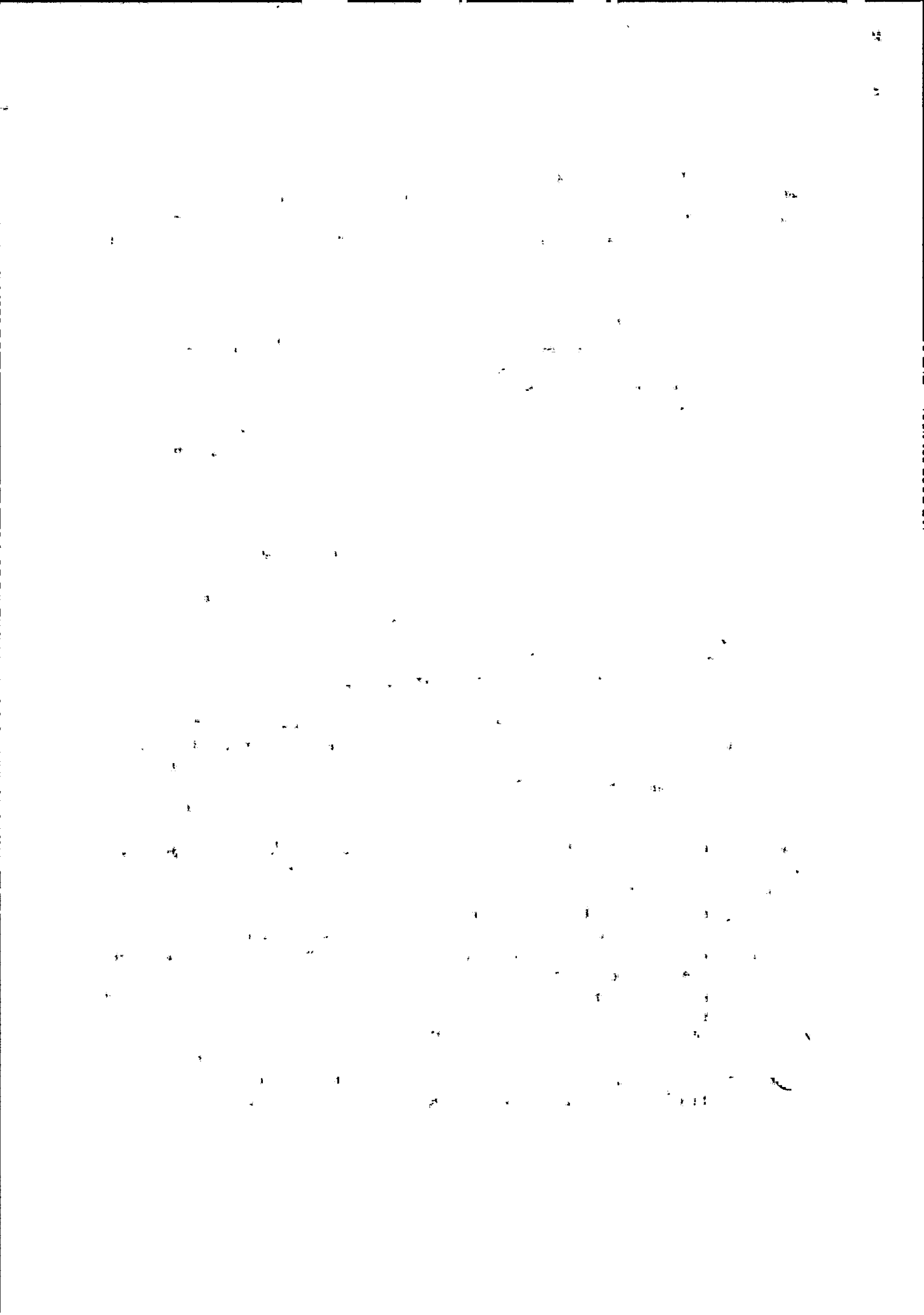


S tim u vezi postavljamo pitanje, na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da žalilac ne ispunjava tehničke i profesionalne uslove tražene TD-om?
Dalje, pored prednje navedenog, ugovorni organ dostavljenu ponudu žalioca ocjenjuju kao neprihvatljivu pozivajući se na isti dio TD (tehnička i profesionalna sposobnost), a kojim je traženo: „da roba koju popuđači nude u potpunosti odgovara karakteristikama navedenim u obrascu za cijenu ponude, u tom smislu ponuđači trebaju, prije dostavljanja ponude, kontaktirati JU Centar za predškolsko obrazovanje u vaspitanje Banja Luka od koje će dobiti deteljnije opise za navedene stavke, te da od iste dobiju odobrenje/saglasnost za ponuđenu opremu u pisanoj formi. Prema njihovom zahtjevu na uvid je potrebno dostaviti uzorke dječije stolice, dječijeg kreveta, dječijeg stola didaktičke igračke, opremu u garderobne klupice.“ Kao dokaz ispunjenosti prednje traženog uslova, ponuđač je trebao dostaviti „odobrenje/saglasnost JU Centar za predškolsko obrazovanje u vaspitanje Banjaluka.“
Žalilac je kao dokaz ispunjenosti prednje traženih uslova dostavio „Saglasnost na tendersku dokumentaciju br. 01-968-1/21 od 28.06.2021. godine izdatu od strane JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovaše Baša Luka.“ Iz dostavljene Saglasnosti proizilazi da uzorci namještaja i igračaka koje je dostavio žalilac zadovoljavaju traženi kvalitet, a da dostavljena dječija stolica i krevet nisu istih dimenzija kao u ponudi.
Iz ovakve Saglasnosti nesporno je da je žalilac dobio i ugovornom organu dostavio traženu Saglasnost kojom ispunjava tražene tehničke i profesionalne sposobnosti, jer mu je JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka izdao Saglasnost. U pogledu dimenzija dječije stolice i kreveta, napominjemo da je žalilac iste izradio u traženim dimenzimaja nakon konsultacija sa navedenim predstavnicima, ali da dimenzije ne mogu biti od uticaja za ovakvu odluku Ugovornog organa, posebno kod činjenice da je žalilac svojom ponudom jasno naznačio da nudi namještaj u dimenzijama koje su tražene TD. S tim u vezi dimenzije probnih uzoraka, ne mogu biti osnov za eliminaciju žalioca, posebno kod činjenice da je žaliocu uredno izdata Saglasnost JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, kojom je potrvđen kvalitet dostavljenih uzoraka.
Pored sveobuhvatnog prednje navedenog činjeničnog stanja još jednom ukazujemo da je žalilac ponudio najižu cijenu u predmetnom postupku javne nabavke, te jasno iskazao da predmetni posao planira uraditi samostalno bez podizvođača.
Slijedom svega navedenog, žalilac blagovremeno podnosi ovu žalbu, na molimo da ugovorni organ, odnosno KRŽ, Filijala Banja Luka donese odluku, kako je to traženo u uvodu žalbe, te odredi žaliocu naknadu troškova postupka.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ naveo je slijedeće:
U osporenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača je navedeno da se ponuđač, a sada žalilac, u obrascu za ponudu (aneks 2 tenderske dokumentacije) nije opredjelio da li ima namjeru da dio ugovora podugovaranjem prenese na drugu stranu. Tačka 4. se odnosi na podugovaranje, a ponuđači su bili u obavezi da zaokruže tačku 4.1. ukoliko imaju namjeru podugovaranja, ili tačku 4.2. ukoliko nemaju namjeru podugovaranja. Propuštanje da se zaokruži jedna od ponuđenih opcija ne znači da ponuđač nema namjeru podugovarati, već znači da ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Žalilac u svojoj ponudi nije zaokružio niti jednu od navedenih tački. U tekstu žalbe nije pobio ožalbenu odluku u dijelu kojom je utvrđen njegov



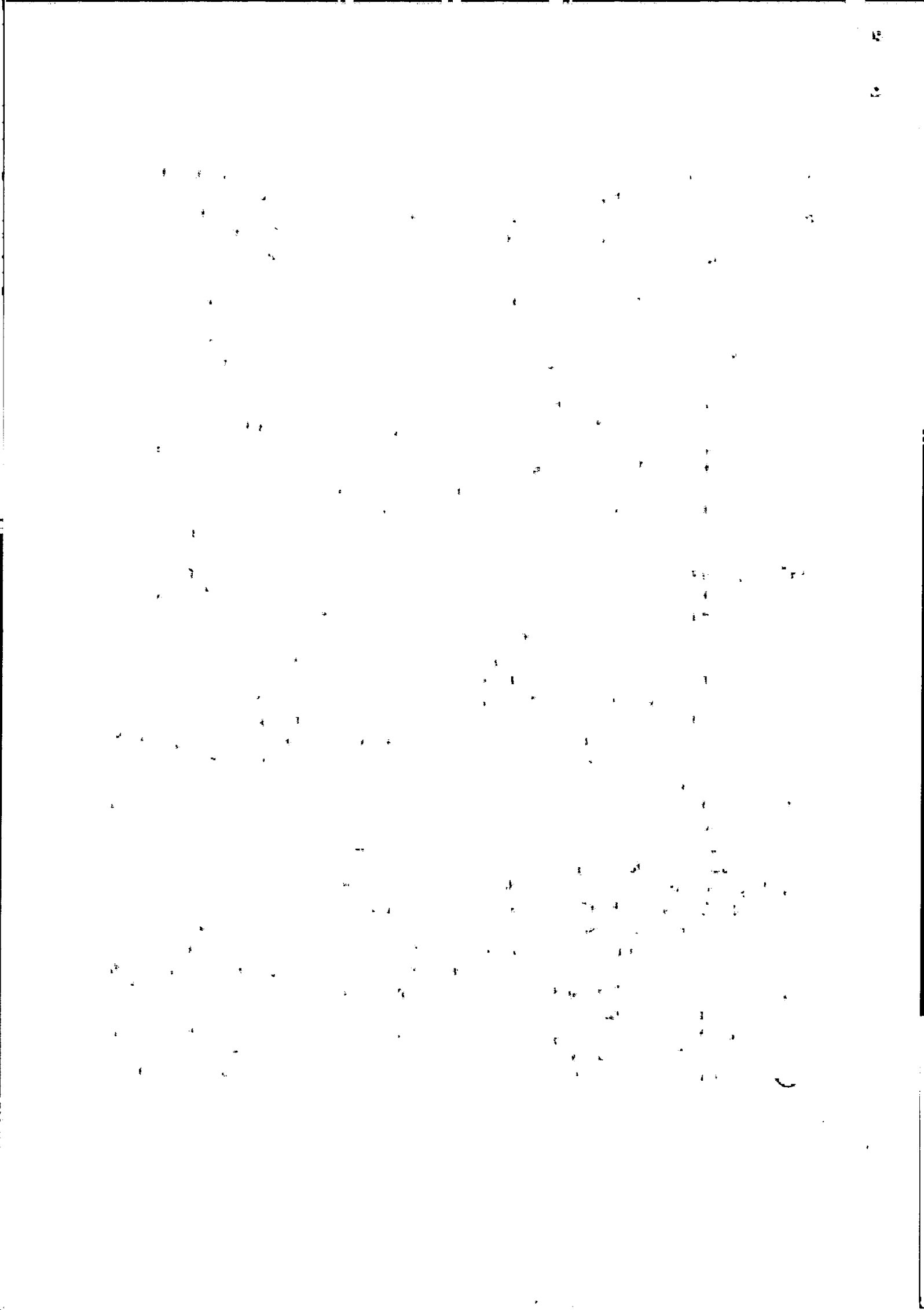
propust vezan za nezaokruživanje bilo koje od ponuđenih opcija za podugovaranje, pa se postavlja pitanje njegove aktivne legitimacije, odnosno njegovog interesa za dodjelom ugovora, a samim tim i interesa za podnošenje ove žalbe. Članom 97. Zakona o javnim nabavkma („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) je propisano sljedeće : ‚Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci u koji učini vjerovatnim da je bila mu je mogla da bude u konkretnom postupku prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koji se u žalbi navobi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke". Iz sadržaja žalbe proizilazi da je žalilac saglasan sa ocjenom ugovornog organa da je njegova ponuda neprihvatljiva, jer u tekstu žalbe, još jednom napominjemo, nije demantovao tvrdnju iz ožalbene odluke da je načinio propust u obrascu za ponudu (aneks 2 tenderske dokumenta), time što se nije opredjelio za varijantu podugovaranja, da ili ne. Ako je ponuđač, a sada žalilac, saglasan sa ocjenom ugovornog
organa da je njegova ponuda neprihvatljiva, onda takav ponuđač ne može ni biti izabran kao najpovoljniji, pa time on nema interes za dodjelom ugovora i nije mu mogla biti pričinjena šteta od strane ugovornog organa.
Dalje, žalilac navodi kako je neosnovano diskvalifikovan no pitnju ispunjenja uslova za kvalifikaciju, vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost. Navodi sljedeće: „Žalilac je u sklopu ponude kao dokaz prednje traženog uslova dostavio ugovor o nabavci namještaja za potrebe dječijeg vrtića Mockelns i Almhutu broj 02200577 od 01.09.2019. godine zaključen sa naručiocem Ikea Suplply AG zastupan no IKEA Purchasing Srbija d.o.o. Beograd. Istovremeno kao dokaz realizacije predmetnog ugovora žalilacje dostavio Pismo preporuke društva IKEA Purchasing Srbija d.o.o.Beograd kojim se potvrđuje ča je žalilac izvršio izradu u isporuku namještaja za opremanje epmuha. Kod ovakvog činjeničnog stanja smatramo da je žalilac dokazao ispunjenost u pogledu tehničke u profesionalne sposobnosti, te pozivanje ugovornog organa na činjenicu da im nije dostavljen spisak izvršenih ugovora ne može biti osnova za donošenje ovakve odluke".
Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Na strani 7. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisano uslove za kvalifikaciju po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti. Jedan od uslova glasi: „Da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji 1 (Jednog) ugovora sa predmetom opremanja namještajem dječijih vrtića, ili po predmetu sličnog ugovora, u zadnje 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 godine, u vrijednosti od najmanje 137.559,67 KM bez PDV-a". Dokaz za ovaj uslov glasi : Spisak izvršenih ugovora i potvrda o njihovoj realizaciji koju izdaje druga ugovorna strana. Potvrda mora sadržavati sljedeće podatke : naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. Dakle, ponuđač u svrhu dokazivanja da ispunjva navedeni uslov za kvalifikaciju je dužan dostaviti u ponudi spisak izvršenih ugovora i potvrdu druge ugovorne strane. Ovako propisan uslov za kvalifikaciju je usklađen sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14). Ako žaliocu nije bilo jasno koji dokaz treba u ponudi dostaviti u svrhu ispunjenja uslova za kvalifikaciju, imao je mogućnost da putem portala postavi pitanje ugovornom organ, što nije učinio. Ponuđač, a sada žalilac je potpisao i ponudi dostavio aneks 2 tenderske dokumentacije, odnosno obrazac za ponudu. U tački



1. obrasca za ponudu stoji „U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije broj 20-404-95/21, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih ograničenja u rezervi". Iz svega navedenog se izvodi zaključak da je žalba ponuđača „NOVA DIPO" d.o.o. Gornji Podgradci kontradiktorna njegovoj ponudi. Popunjavanjem i dostavljanjem u ponudi obrasca za ponudu (aneks 2 tenderke dokumentacije), žalilac je prihvatio odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti i bez ograničenja, što znači da je prihvatio obavezu da u ponudi treba dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu druge ugovorne strane. A sada u žalbi to sve osporava i navodi sljedeće : „pozivanje ugovornog organa na činjenicu da im niie dostavljen spisak izvršenih ugovora ne može biti osnov za donošenje ovakve odlvke". I ovdje se može postaviti pitanje aktivne legitimacije žalioca, odnosno njegovog interesa za dodjelom ugovora u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, jer žalilac jednim aktom prihvata odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti i bez ograničenja, dok drugim aktom osporava tendersku dokumentaciju kada navodi da „pozivanje ugovornog organa na činjenicu da im nije dostavljen spisak izvršenih ugovora ne može biti osnov za donošenje ovakve odluke". Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu s uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Još jednom napominjemo da je žalilac potpisivanjem i dostavljanjem obrasca za ponudu, prihvatio odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti i bez ograničenja. Članom 2. stav (3) tačka pod l) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) je određena definicija ponude, a to je dokument kojeg podnosi ponuđač pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti prihvatljiva - ako ispunjava uslove za kvalifikaciju koji se traže u tenderskoj dokumentaciji, neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove za kvalifikaciju koji se traže u tenderskoj dokumentaciji. Iz svega navedenog je jasno da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalioca ocjenio neprihvatljivom, jer ponuđač nije ispunio uslov za kvalifikaciju time što nije dostavio spisak izvršenih ugovora.

Zadnji žalbeni navod se odnosi na dokument dostavljen na strani 26 ponude žalioca, naslovljen kao „saglasnost na tendersku dokumentaciju". Žalilac tvrdi da je u dokumentu data primjedba samo na dimenzije dječije stolice i krevetca, ali da je naknadno izradio u traženim domenzijama nakon konsultacija sa JU CENTAR ZA PREDŠKOLSKO OBRAZOVANJE I VASPITANJE Banjaluka. I ovaj žalbeni navod je neosnovan, jer je u ponudi dostavljen žalioca dostavljen dokument u kojem stoji da izdavalac daje djelimičnu saglasnost na dostavljene uzorke. U tekstu dalje stoji : ‚Dječija stolica i krevet za djecu odgovaraju kvalitetom, ali nisu istih dimenzija kao što je navedeno u ponudi, dječiji sto okrugli i otvorena garderobna polica su odgovarajući. Od igračaka grafomotorički lavirint je odgovarajući, a ostali predstavljaju setove, a ne i kutke kao što smo tražili. Dajemo djelimičnu saglasnost navedenim u tenderskoj dokumentaciji kao u ponuđenim uzorcima namještaja, igračaka u opreme". Dokument saglasnost na tendersku dokumentaciju (odnosno uzorke robe) u ponudi izabranog ponuđača i dokument saglasnost na tendersku dokumentaciju u ponudi žalioca, se razlikuju suštinski, jer je saglasnost izabranom ponuđaču data u cjelosti i bez bilo kakvih ograničenja i namponea, dok je žaliocu data djelimična saglasnost sa navedenim primjedbama.

Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu. Punomoćnik za sastavljanje žalbe traži naknadu od 1.869,08 KM sa PDV-om, pri tom nije napisao na osnovu koje tarife obračunava naknadu u tolikom iznosu, na ugovorni organ osporava naknadu u cjelosti.



Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

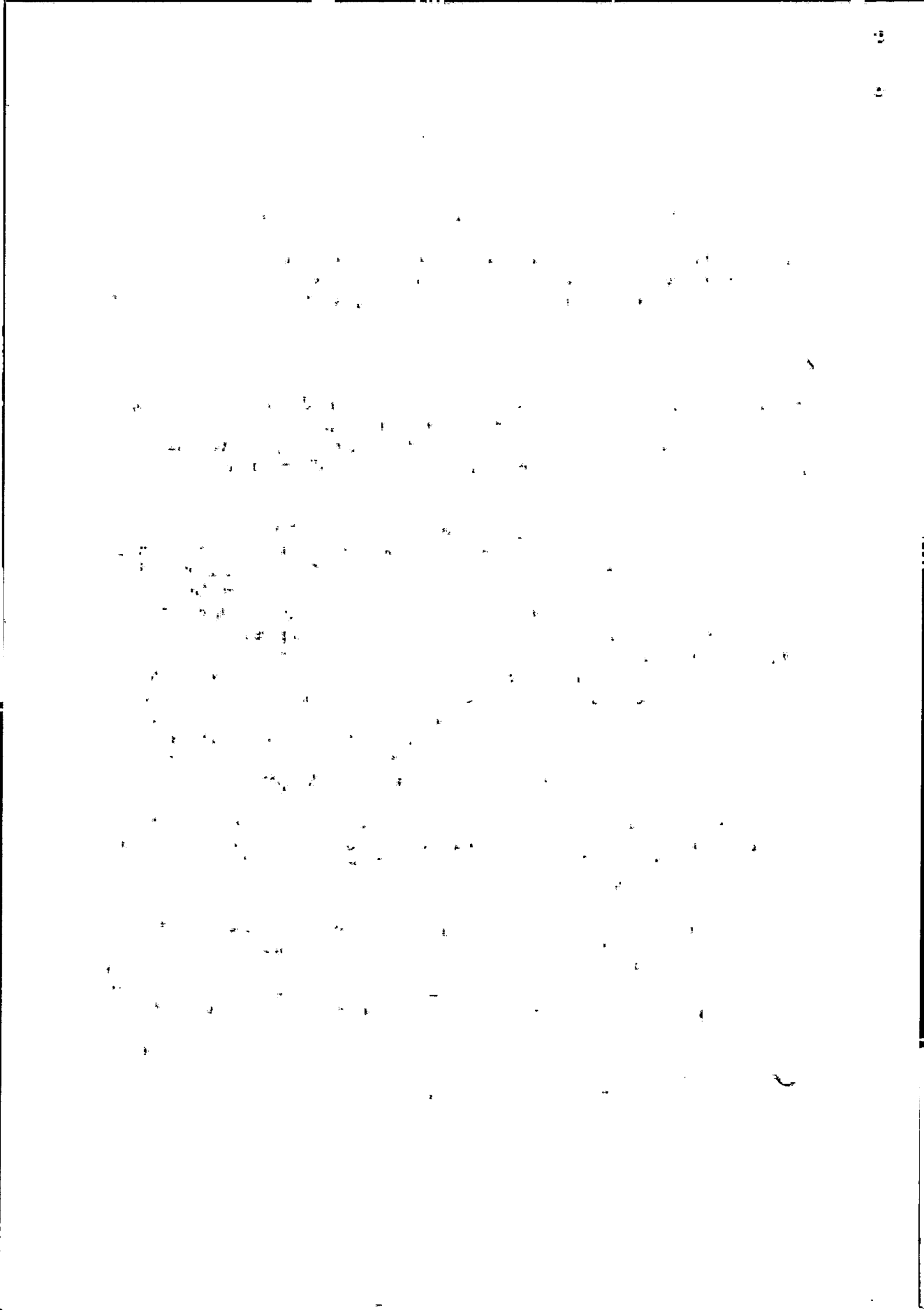
Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupnog spisa, a osobito tenderske dokumentacije, utvrđeno je na stranici 7. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao uslove za kvalifikaciju po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti. Jedan od uslova glasi: „Da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora sa predmetom opremanja namještajem dječijih vrtića, ili po predmetu sličnog ugovora, u zadnje 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 godine, u vrijednosti od najmanje 137.559,67 KM bez PDV-a". Dokaz za ovaj uslov glasi : Spisak izvršenih ugovora i potvrda o njihovoj realizaciji koju izdaje druga ugovorna strana. Potvrda mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Dakle, ponuđač u svrhu dokazivanja da ispunjava navedeni uslov za kvalifikaciju dužan je dostaviti u ponudi spisak izvršenih ugovora i potvrdu druge ugovorne strane. Ovako propisan uslov za kvalifikaciju je usklađen sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).

Žalbeni navod koji se odnosi na dokument dostavljen na strani 26 ponude žalioca, naslovljen kao „saglasnost na tendersku dokumentaciju". Žalilac tvrdi da je u dokumentu data primjedba samo na dimenzije dječije stolice i krevetca, ali da je naknadno izradio u traženim dimenzijama nakon konsultacija sa JU CENTAR ZA PREDŠKOLSKO OBRAZOVANJE I VASPITANJE Banjaluka. **I ovaj žalbeni navod je neosnovan, jer je u tekstu dalje stoji : ,Dječija stolica i krevet za djecu odgovaraju kvalitetom, ali nisu istih dimenzija kao što je navedeno u ponudi, dječiji sto okrugli i otvorena garderobna polica su odgovarajući.** Dakle, nesporno je da dokument saglasnost na tendersku dokumentaciju (odnosno uzorke robe) u ponudi izabranog ponuđača i dokument saglasnost na tendersku dokumentaciju u ponudi žalioca, se razlikuju



suštinski, jer je saglasnost izabranom ponuđaču data u cjelosti i bez bilo kakvih ograničenja i nampomena, dok je žaliocu data djelimična saglasnost sa navedenim primjedbama.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 2.000,00 KM, te na troškove zastupanja po punomoćniku Aleksandru D. Tomaševiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.869,08 KM sa PDV-om.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
-"NOVA DIPO" d.o.o. Gornji Podgradci, zastupan po punomoćniku Aleksandru D. Tomaševiću, advokatu iz Banja Luke
- Grad Banja Luka
- IN VESTA GROUP d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A